

## Задания заключительного этапа



Отдельнов Арсений Романович

**Тест начат** Воскресенье, 2 Март 2025, 10:56

**Состояние** Завершены

**Завершен** Воскресенье, 2 Март 2025, 14:56

**Прошло времени** 3 час. 59 мин.

**Оценка** 58,00 из 100,00

### Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

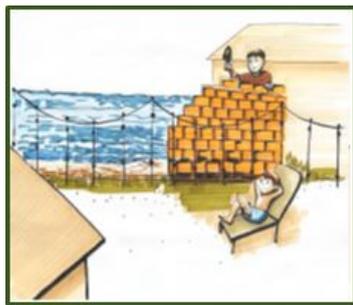
🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

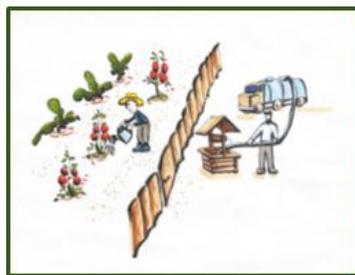
#### Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

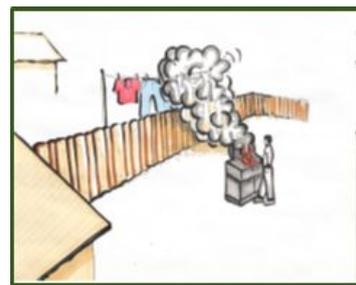
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



**1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!**



**2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!**



**3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!**

#### Текст ответа

**Описание ситуации 1:** происходит возведение препятствия, загромождающего вид на море. Постройка подобной конструкции нарушает права гражданина на неприкосновенность частной жизни, а также ряд экологических прав граждан: (право на защиту от вредоносного воздействия окружающей среды, включая шум, загрязнение воздуха и визуальное загрязнение). Возведение стены, блокирующей вид на природу, может рассматриваться как нарушение этого права

**Описание ситуации 2:** лицо, осуществляющее забор воды, не только подвергает гибели урожай соседа, но и оставляет его и членов его семьи без жизненно важного ресурса - воды, что нарушает как их экономические, так и личные права. Подобная ситуация в дальнейшем может привести и к необратимым последствиям - например, к гибели людей в результате пожара, который не может быть потушен без воды

**Описание ситуации 3:** разведение огня на участке может привести не только к нарушению различных прав других лиц, но и норм пожарной безопасности. Во-первых, неосторожное обращение с огнём может привести к пожарам, которые угрожают жизни и здоровью людей, находящихся поблизости. Стоит отметить, что огонь, вышедший из под контроля, может повредить имущество соседей, включая дома, сады и иные строения. Важно также заметить, что дым и пепел от костров могут загрязняют воздух и воду, что негативно влияет на экологическую обстановку и здоровье населения

**Правовой принцип:** ограничение прав и свобод человека и гражданина

**Юридическое значение принципа:** ограничение прав и свобод может производиться только в особом, установленном законом порядке. Данный принцип был установлен в целях обеспечения безопасности жизнедеятельности граждан. Также можно выделить и другие принципы: признание и уважение основных прав и свобод человека и гражданина, а также абсолютная недопустимость дискриминации (или сегрегации) по тем или иным признакам

### Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

## Текст вопроса

### Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тэ-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тэ-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомить с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

## Текст ответа

**1. Объект гражданских прав:** В приведённом отрывке говорится об авторских правах. Исходя из логики Гражданского Кодекса РФ это - охраняемые законом средства индивидуализации, а также результаты интеллектуальной деятельности, к которым, в том числе, относятся произведения науки, литературы и искусства. В приведённом случае речь идёт о двух конкретных литературных произведениях.

**2.** Во-первых, произведение А.А. Милна "Винни Пух", которое, соответственно, и принадлежит ему вместе со всеми авторскими правами. Во-вторых, вольный пересказ за авторством Б. Заходера "Винни-Пух и все-все-все", авторские права на который и принадлежат самому Б. Заходеру. Несмотря на то, что Б. Заходер использовал сюжет и персонажей оригинала, он создал собственное произведение литературы, что и породило отдельные авторские права.

**3.** Авторские права А.А. Милна по действующему российскому законодательству нарушены не будут, поскольку А.А. Милн умер в середине XX века, и его произведения, согласно ГК РФ, который утверждает, что должно пройти 70 лет с момента гибели автора, уже стали общественным достоянием, на использование коего не требуется одобрение или разрешение правообладателя. Стоит отметить, что хоть Б. Заходером и был использован сюжет и персонажи оригинала, им было создано самостоятельное произведение, ибо произошло кардинальное изменение композиции, порядка глав, а также были добавлены стихотворные вставки собственного авторства. Такие изменения рассматриваются как создание произвольного произведения, защищённого авторским правом вне зависимости от исходной работы.

## Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

## Текст вопроса

### Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

## Текст ответа

В настоящее время СК РФ не имеет норм, предусматривающих регулирование прав совершеннолетних детей на общение с пожилыми близкими родственниками (в то же время существует возможность в судебном порядке обеспечить общение одного из родителей с несовершеннолетним ребёнком). И в случае, если сёстры обратятся в суд, то им либо будет отказано в принятии обращения, либо, с учётом позиции матери, их заявление не будет удовлетворено.

Этот конфликт может быть решён в мирном порядке либо с помощью назначения одной из дочерей попечителем матери, что, в свою очередь, возможно только после принятия судом решения об ограничении дееспособности матери.

В случае, если у дочерей есть все основания полагать, что мать, по причине психических заболеваний, не отдаёт себе отчёт в своих действиях и не может в полной мере осознавать характер оных, то в таком сёстры могут подать заявление о признании лица недееспособным. По результатам судебно-медицинской экспертизы, а также при предоставлении иных доказательств наличия заболеваний, суд вынесет решение о признании лица недееспособным, или, наоборот, о сохранении дееспособности. В свою очередь, при признании лица недееспособным органы опеки назначат попечителя, коим может стать одна из дочерей.

#### Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

#### Текст ответа

В данном случае и федеральный инспектор М.В. Взятников, и директор магазина "Вкусные продукты" Д.А. Коррупцев, понесут уголовную ответственность за такое правонарушение, как мелкое взяточничество (получение и дача взятки в размере, не превышающем 10 тыс. рублей). Также, действия инспектора М.В. Взятникова можно, в свою очередь, квалифицировать как служебный подлог - правонарушение, подразумевающее внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложной информации в корыстных целях.

Это можно подкрепить следующими аргументами:

1. М.В. Взятников, являясь должностным лицом (инспектор Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве), использовал своё служебное положение, будучи наделённым определёнными властными полномочиями и преследуя личные корыстные интересы, направленные на получение подарка, "закрыв глаза" на незначительные нарушения и оставил положительную оценку работы магазина (тем самым произведя служебный подлог)
2. Подарок в виде бутылки вина и коробки конфет общей стоимостью 2900 рублей расценивается как взятка, ибо он был вручен сразу же после проверки и непосредственно связан с оставлением положительной оценки работы магазина при сокрытии незначительных нарушений. Факт принятия инспектором сего подарка порождает конфликт интересов
3. Данное действие носит незаконный характер, посему исключается оценка содеянного как малозначного деяния, что, в дальнейшем, приведёт к уголовной юридической ответственности

#### Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтверждаются?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

#### Текст ответа

Получив от гражданина Иванова жалобу о невыплате заработной платы, районный прокурор, в рамках своих полномочий по надзору за соблюдением прав, свобод и законных интересов человека и гражданина должен:

- Осуществить проверку фактов, изложенных гражданином Ивановым в его жалобе. Для этого прокурор может направить запросы в Федеральную Налоговую Службу (ФНС), в территориальный орган Социального Фонда РФ, в Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС), Государственную инспекцию по труду. Запросы будут направлены на получение необходимой информации о факте уплаты работником подоходного налога, а также о факте уплаты работодателем страховых взносов за работников в Государственную инспекцию труда. Дополнительно, для получения наиболее полной информации, районный прокурор может запросить у профессионального союза работников предприятия информацию об этом инциденте, а у предприятия - сводку по его бухгалтерским отчётам и документам за интересующий временной период

Меры, которые может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся

1. В случае установления прокурором факта нарушения Трудового Кодекса РФ, им (прокурором) выносятся представление об устранении правонарушений. Представление будет направлено непосредственному руководителю организации-правонарушителя со следующими требованиями: выплатить пострадавшему сотруднику заработную плату за весь период просрочки, устранить установленные нарушения и предпринять меры дисциплинарной юридической ответственности в отношении виновных лиц
2. В том случае, работодатель ответит на представление бездействием, то по факту наличия административного правонарушения, связанного с длительной невыплатой з/п работнику, прокурор уполномочен передать собранную информацию в Государственную инспекцию труда и потребовать привлечения работодателя к административной ответственности. В случае же, если действия работодателя имеют признаки уголовного преступления, то прокурор обязан направить данные в орган следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела
3. Также прокурор может направить работодателю о недопустимости подобных действий

**2. Документы, необходимые для подтверждения факта невыплаты з/п:** бухгалтерская документация предприятия-правонарушителя за интересующий период, в которых будет отсутствовать информация о выплате з/п, выписка из ФНС РФ о неуплате работником подоходного налога за интересующий период, выписка из ФОМС и Социального фонда РФ о неуплате работодателем соответствующих взносов, письменные обращения работников к работодателю с требованием выплатить з/п, а также в Государственную инспекцию труда, документация профессионального союза работников организации по этому вопросу

4. Гражданин Иванов в праве обратиться в районный суд общей юрисдикции не дожидаясь решения прокуратуры и потребовать: выплату з/п в полном объёме за отработанное время, компенсацию работодателем судебных расходов и компенсацию морального вреда

## Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

### Текст ответа

1. Согласно заявлениям Мухина, он имел косвенный умысел на убийство Кузина. Мухин осознавал опасность своих действий, ибо в ходе ссоры он использовал нож для нанесения убитому ударов в область грудной клетки, где находятся жизненно важные органы (лёгкие, сердце и пр.). Даже учитывая заявления Мухина о его нежелании причинять смерть, использование кухонного ножа и нанесение оным ударов в область грудной клетки указывают на понимание Мухиным всех возможных последствий своих деяний. Утверждения Мухина о нежелании причинять Кузину смерть свидетельствуют о том, что Мухин либо безразлично относится к последствиям своих действий, либо не в полной мере осознаёт последствия своих деяний. В сложившейся ситуации для определения умысла необходимо учитывать субъективную сторону преступления

2. Действия следователя в описанной ситуации можно охарактеризовать как правильные. Учитывая факт предпринятия Мухиным действий на минимизацию последствий совершённого им деяния (оказание первой помощи и вызов бригады СМП), действия Мухина попадают как раз под описание этого преступления (умышленные действия лица, при которых преступление не было доведено до конца по обстоятельствам, от него не зависящим). Обстоятельством, не зависящим от воли лица признаётся оказание первой помощи/вызов бригады СМП

3. Нет, не является

4. Можно сделать вывод о обстоятельствах, смягчающих наказание (оказание первой медицинской или иной помощи пострадавшему)

## Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

### Текст ответа

1. Преступление - убийство, совершённое с особой жестокостью общеопасным способом
2. В данном случае орудием совершения преступления является личный автомобиль Селихова
3. Следователь ГУ Следственного Комитета РФ по субъекту федерации, в котором было совершено преступление
4. Перед возбуждением уголовного дела должен быть произведён осмотр места преступления и сбор вещественных доказательств и обеспечение их сохранности ()

### Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

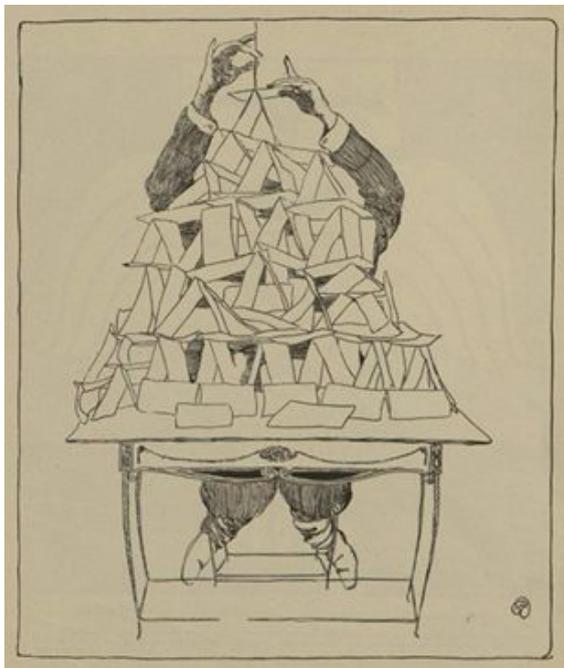
### Текст вопроса

#### Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



### Текст ответа

1. Отсутствие ограничений на внесение поправок и изменений в Конституцию государства (В Конституции РФ закреплено, что 1, 2 и 9 главы Конституции РФ не могут быть пересмотрены и изменены). Это может спровоцировать народные волнения, ибо при существующей возможности изменения, например, глав, содержащих информацию о личных правах и свободах человека и гражданина, оные будут в опасности, так как не будут ничем защищены
2. Неверховенство конституции. В случае, если конституция государства не будет иметь высшей юридической силы, то в системе законов государства возникнет абсолютная путаница, а права граждан будут повсеместно нарушаться.
3. Отсутствие в Конституции положения о принципе равенства всех перед законом. В таком случае определённые лица будут иметь априори больше прав, чем остальные граждане, что, в свою очередь, породит общественное расслоение и спровоцирует массовое недовольство

### Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 9. Зигзаг удачи

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

### Текст ответа

1. Действия бездомных с точки зрения российского законодательства:
  1. Кража (ст. 158 УК РФ) - незаконное завладение чужим имуществом (банковской картой гражданина N)
  2. Мошенничество (ст. 159 УК РФ) - бездомные использовали денежные средства гражданина N без его на то согласия

## 2. Последствия для бездомных:

1. В случае, если украденное имущество будет возвращено владельцу добровольно, преступники смогут минимизировать последствия своего преступления, тем самым смягчая себе наказание
2. Юридическая ответственность всё равно достигнет лиц, совершивших кражу, ибо возбуждение уголовного дела в РФ происходит вне зависимости от желания потерпевшего

### Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имела точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

#### Текст ответа

1. Нет, действующее российское законодательство не допускает применения физического насилия по отношению к задержанному и гарантирует это ст. 21 Конституции РФ (достоинство личности охраняется государством и никто не должен подвергаться пыткам, насилию...), а также ст. 51 (никто не обязан свидетельствовать против себя). В свою очередь, УК РФ предусматривает уголовную ответственность за применение насилия в отношении задержанного (ст. 286 - превышение должностных полномочий) и принуждение к даче показаний (ст. 302).

2. С точки зрения морали наиболее верными позициями являются позиции 2 и 3, одобряющие применение насилия в отношении задержанного, ведь в таком случае будут спасены множество жизней. Однако стоит помнить о том, что в РФ действует верховенство права и никто не вправе нарушать закон. На мой взгляд, наиболее правильной является первая позиция, ибо закон имеет высшую силу и даже в чрезвычайных ситуациях он не может быть нарушен (за исключением действий, совершённых в ситуации крайней необходимости, коею нельзя квалифицировать сложившуюся обстановку)

### Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

**Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)**

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии

правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

#### Текст ответа

Государство - есть высшая сила, но иногда лица, несущие власть, могут пользоваться своими полномочиями в личных корыстных целях. Для предотвращения негативных ситуаций российское законодательство предусматривает следующее:

1. Например, Уголовный Кодекс РФ закрепляет уголовную юридическую ответственность за превышение должностных полномочий. Данная статья была включена в УК РФ с целью предотвращения переизбытка власти и развязного пользования ею у должностных лиц
2. Уголовный Кодекс РФ закрепляет уголовную юридическую ответственность за служебный подлог. Эта статья УК РФ направлена на коррупционные махинации среди должностных лиц.
3. Права Президента РФ не безграничны и для предотвращения безграничного ими пользования Конституция РФ предусматривает проведение импичмента за некоторые преступления (например, государственная измена)

#### Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 12. Совершенные и несовершенные права

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)**

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

#### Текст ответа

Данная гипотеза может быть рассмотрена с разных точек зрения. Однако, по-моему мнению, она не является универсальной, так как существуют права, которые не подходят под такую классификацию. Рассмотрим аргументы против данной гипотезы:

1. Права, которые подходят под эту классификацию:
  - право на жизнь (фундаментальное право, которое не предоставляет выбора между действием и бездействием, но не является безальтернативным в строгом смысле, так как оно скорее защищает жизнь лица, не предлагая вариантов поведения)
  - Право на неприкосновенность частной жизни (право, защищающее лицо от вмешательства в его личную жизнь, но не предоставляет конкретных вариантов поведения)
2. Права которые могут быть и совершенными, и несовершенными
  - Право на труд. Его можно рассматривать как право на труд в свободном рынке (человек выбирает, трудиться ли ему, или нет), или как право на труд при трудовой повинности (лицо обязано трудиться, в таком случае право становится несовершенным)

#### Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной

нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

#### Текст ответа

1. Да, в праве, в любой день в течение тех двух недель, которые работник должен отработать после подачи заявления об увольнении
2. Я считаю, что действия работодателя неправомерны так как он именно проигнорировал, а не не заметил сообщение Анны. Работодатель должен восстановить Анну в должности.

#### Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

#### Текст ответа

С точки зрения действующего российского законодательства, действия ИФНС неправомерны, так как контрагент не имеет отношения к Свистулькину.